

Śniadowo, 22.11.2024 r.

Gmina Śniadowo
ul. Ostrołęcka 11
18-411 Śniadowo

RGIZ.271.7.2024

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Gmina Śniadowo informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Modernizacja oświetlenia ulicznego w gminie Śniadowo**” w wyniku przeprowadzenia ponownej oceny i badania ofert, wybrano ofertę najkorzystniejszą:

INST-EL J.A.Chancewicz Sp. j.
ul. Kryńska 57A
16-100 Sokółka

Punktacja przyznana poszczególnym ofertom przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium: Cena	Punkty w kryterium: Termin realizacji	Razem
1.	INST-EL J.A. Chancewicz Sp. j. ul. Kryńska 57A 16-100 Sokółka	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	Eltim Marcin Rokicki ul. Kryńska 12 16-100 Sokółka	56,04 pkt	40 pkt	96,04 pkt
3.	Pollight Sp. z o. o. Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2 00-580 Warszawa	53,77 pkt	40 pkt	93,77 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że niniejszym postępowaniu odrzucono oferty niżej wymienionych Wykonawców:

1. Oferta nr 1 - "INSBUD" Sylwia Olszewska Giełczyn, ul. Bielna 6G, 18-400 Łomża;

Uzasadnienie faktyczne:

W załączonych do oferty obliczeniach fotometrycznych przyjęto inne parametry geometryczne niż te wskazane w Tabeli nr 1 i jedno obliczenie fotometryczne nie potwierdza spełnienia wymagań normy PN-EN 13201:2015.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył wraz z ofertą kompletnego przedmiotowego środka dowodowego, którego nie można uzupełnić, zgodnie z zapisami SWZ rozdział ust. 16.7.3. pkt 3. Wykonawca nie załączył poprawnych obliczeń na moc 120W po zmianach SWZ, lecz obliczenia w pierwszej wersji gdzie zastosowana moc wynosiła nieprawidłowe 75W, która to moc nie pozwalała na osiągnięcie wyników spełniających wymagania normy oświetleniowej PN EN 13201. Z tego względu, że przedmiotowe środki dowodowe nie stanowią treści oferty, nie zachodziły również przesłanki umożliwiające ich poprawę na podstawie art. 223 ust. 2. (poprawa omyłki w ofercie).

2. Oferta nr **2** - Cypher Jacek Trzeszkowski, ul. Gen. Józefa Hallera 18, 05-091 Ząbki;

Uzasadnienie faktyczne:

W załączonych do oferty obliczeniach fotometrycznych brak jest obliczeń dla 2 pozycji z Tabeli nr 1. W karcie katalogowej oprawy parkowej wskazany jest parametry " Współczynnik mocy $\cos \phi > 0,9$ " według wymagań zawartych w SWZ "Współczynnik mocy $\cos \phi > 0,93$ ". Ponadto to w karcie katalogowej oprawy parkowej brak jest potwierdzenia, że proponowana oprawa posiada gniazdo ZHAGA. Do oferty nie dołączono karty katalogowej systemu sterowania.

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył wraz z ofertą kompletnego przedmiotowego środka dowodowego, którego nie można uzupełnić, zgodnie z zapisami SWZ rozdział ust. 16.7.3. pkt 3.

3. Oferta nr **3** - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MADO Andrzej Mróz Sp. z o.o.,
ul. Mostowa 4, 08-330 Kosów Lacki;

Uzasadnienie faktyczne:

W załączonych do oferty obliczeniach fotometrycznych brak jest obliczeń dla 2 pozycji z Tabeli nr 1. W karcie katalogowej oprawy parkowej wskazany jest parametr " Współczynnik mocy $\cos \phi > 0,9$ " według wymagań zawartych w SWZ " Współczynnik mocy $\cos \phi > 0,93$ ". Ponadto w karcie katalogowej oprawy parkowej brak jest potwierdzenia, że proponowana oprawa posiada gniazdo ZHAGA. Do oferty nie dołączono karty katalogowej systemu sterowania.

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył wraz z ofertą kompletnego przedmiotowego środka dowodowego, którego nie można uzupełnić, zgodnie z zapisami SWZ rozdział ust. 16.7.3. pkt 3.

4. Oferta nr 5 - „MICROMEX” Andrzej Argasiński, ul. Świętojańska 32D, 62-500 Konin;

Uzasadnienie faktyczne:

W załączonych do oferty obliczeniach fotometrycznych przyjęto inne parametry geometryczne niż te wskazane w Tabeli nr 1. W obliczeniach fotometrycznych przyjęto inne wymiary wysięgnika niż wynika to z danych zawartych w Tabeli nr 1, zostało to dopuszczone w odpowiedziach pod warunkiem "Zamawiający dopuszcza możliwość wymiany wysięgników na koszt wykonawczy i fakt ten musi zostać wskazany w wypełnionej Tabeli nr 1 w dodatkowej kolumnie oznaczonej „ UWAGA” w której należy wskazać miejsce i ilość proponowanych do wymiany wysięgników". W tabeli nr 1 załączonej do oferty Wykonawca nie wskazał miejsc w których zamierza wymienić wysięgniki. Do oferty nie dołączono karty katalogowej oprawy parkowej i nie dołączono karty katalogowej systemu sterowania. W karcie katalogowej oprawy ulicznej brak jest potwierdzenia spełnienia minimalnych wymagań zawartych w Projekcie wykonawczym.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył wraz z ofertą kompletnego przedmiotowego środka dowodowego, którego nie można uzupełnić, zgodnie z zapisami SWZ rozdział ust. 16.7.3. pkt 3.

5. Oferta nr 6 - ANNA KACZYŃSCY Sp. j., ul. Sitarska 18, 18-300 Zambrów;

Uzasadnienie faktyczne:

W załączonych do oferty obliczeniach fotometrycznych brak jest obliczeń dla 2 pozycji z Tabeli nr 1. W karcie katalogowej oprawy parkowej wskazany jest parametr " Współczynnik mocy $\cos \phi > 0,9$ " według wymagań zawartych w SWZ "Współczynnik mocy $\cos \phi > 0,93$ ". Ponadto w karcie katalogowej oprawy parkowej brak jest potwierdzenia, że proponowana oprawa posiada gniazdo ZHAGA. Do oferty nie dołączono karty katalogowej systemu sterowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył wraz z ofertą kompletnego przedmiotowego środka dowodowego, którego nie można uzupełnić, zgodnie z zapisami SWZ rozdział ust. 16.7.3. pkt 3.

6. Oferta nr 8 - Elgrom Krzysztof Gromko, ul. Grodziszczany 78, 16-200 Dąbrowa Białostocka,

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył wraz z ofertą kompletnego przedmiotowego środka dowodowego, którego nie można uzupełnić, zgodnie z zapisami SWZ rozdział ust. 16.7.3. pkt 3.

7. Oferta nr 9 - HYPERID Sp. z o.o., ul. Żurawia 22 lokal 704, 00-515 Warszawa;

Uzasadnienie faktyczne:

W załączonych do oferty obliczeniach fotometrycznych brak jest obliczeń dla 2 pozycji z Tabeli nr 1. W karcie katalogowej oprawy parkowej wskazany jest parametr " Współczynnik mocy $\cos \phi > 0,9$ " według wymagań zawartych w SWZ "Współczynnik mocy $\cos \phi > 0,93$ ". Ponadto w karcie katalogowej oprawy parkowej brak jest potwierdzenia, że proponowana oprawa posiada gniazdo ZHAGA. Do oferty nie dołączono karty katalogowej systemu sterowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył wraz z ofertą kompletnego przedmiotowego środka dowodowego, którego nie można uzupełnić, zgodnie z zapisami SWZ rozdział ust. 16.7.3. pkt 3.

8. Oferta nr **10** - ENLED PROJEKT Sp. z o.o., ul. Władysława Gucewicza 6, 05-300 Mińsk Mazowiecki;

Uzasadnienie faktyczne:

W załączonych do oferty obliczeniach fotometrycznych brak jest obliczeń dla 2 pozycji z Tabeli nr 1. W karcie katalogowej oprawy parkowej wskazany jest parametr " Współczynnik mocy $\cos \phi > 0,9$ " według wymagań zawartych w SWZ "Współczynnik mocy $\cos \phi > 0,93$ ". Ponadto w karcie katalogowej oprawy parkowej brak jest potwierdzenia, że proponowana oprawa posiada gniazdo ZHAGA. Do oferty nie dołączono karty katalogowej systemu sterowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył wraz z ofertą kompletnego przedmiotowego środka dowodowego, którego nie można uzupełnić, zgodnie z zapisami SWZ rozdział ust. 16.7.3. pkt 3.