

ARTEL Artur Perkowski  
ul. Kościukowska 48  
16-070 Choroszcz

Gmina Śniadowo  
ul. Ostrołęcka 11  
18-411 Śniadowo

## OPINIA

**Dotycząca:** Zamówienia publicznego na „Modernizację oświetlenia ulicznego w gminie Śniadowo”  
(znak postępowania: RGIZ.271.7.2024)

Po przeanalizowaniu materiałów otrzymanych od Gminy Śniadowo, zwanej dalej Zamawiającym w związku z prowadzonym zamówieniem publicznym pn.: „Modernizacja oświetlenia ulicznego w gminie Śniadowo” mogę stwierdzić, iż:

1. Sporną kwestią w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest między innymi Tabela nr 1 – Zestawienie inwentaryzacyjne i projekt oświetlenia ulicznego na terenie gminy Śniadowo, gdzie w udostępnionych przez Zamawiającego na stronie www postępowania plikach do pobrania doszło do rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w plikach .pdf i .xlsx. Rozbieżności pomiędzy wartościami wynikły z przyjętego zaokrąglenia szerokości jezdni [m] do części całkowitych. Jednak zarówno po otwarciu strony z tabelą w pliku .pdf jak i arkusza w pliku .xlsx wskazywane dane w tabeli były jednakowe, tj. podane w liczbach całkowitych, natomiast dopiero po podświetleniu konkretnej komórki w pasku formuły/wierszu wprowadzania w pliku .xlsx zauważyć można było wartości odbiegające od wcześniej wspomnianych, tj. rzeczywiste wprowadzone, bez zaokrąglenia do części całkowitej.

Należy tu nadmienić, że:

W punkcie nr 6.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający bezpośrednio określa miejsce szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, tj. Załącznik nr 1 do SWZ (OPZ-Projekt wykonawczy i przedmiar robót) oraz projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści umowy stanowiącej Załącznik nr 2 do SWZ.

W wyżej wymienionym projekcie wykonawczym załączonym w formacie .pdf zawarto Tabelę nr 1 wskazującą na szerokości jezdni w liczbach całkowitych.

Jako integralną część SWZ Zamawiający wskazuje także załączniki, w tym załącznik nr 8, tj. Wzór Tabeli Nr 1 który stanowił plik w formacie .xlsx. Format edytowalny przedmiotowej tabeli został udostępniony Wykonawcom celem udogodnienia we wprowadzaniu wymaganych w SWZ punktem 16.6 podpunkt g) danych.

W punkcie nr 10.5 Specyfikacji Warunków Zamówienia „Zamawiający informuje, że wzory druków i załączników towarzyszące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przygotowane przez Zamawiającego stanowią jedynie element pomocniczy, a za prawidłowość sporządzenia oferty przetargowej odpowiada wykonawca”.

Pomimo możliwości jaką dał Zamawiający punktem 15.1. SWZ „Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ” w celu wyjaśnienia wątpliwości bądź nieścisłości występujących w zapisach i załącznikach Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawcy nie wystąpili z pytaniami dotyczącymi wyżej wymienionych rozbieżności.

Wymienione wyżej rozbieżności miały bezpośredni wpływ na błędne opracowanie przez Wykonawców wymaganych punktem 16.6 podpunkt a) SWZ obliczeń fotometrycznych.

**2.** W Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17.10.2024r. Zamawiający wskazuje: jako trzy z najkorzystniejszych ofert Wykonawców odpowiednio oferty numer:

4) INST-EL J.A. Chancewicz Sp. j.,

11) Eltim Marcin Rokicki,

7) Pollight Sp. z o.o.,

oraz odrzuca oferty numer:

1) „INSBUD” Sylwia Olszewska,

2) Cypher Jacek Trzeszkowski,

3) PHU MADO Andrzej Mróz Sp. z o.o.,

5) „MICROMEX” Andrzej Argasiński,

6) ANNA KACZYŃSCY Sp. j.,

8) Elgrom Krzysztof Gromko,

9) HYPERID Sp. z o.o.,

10) ENLED PROJEKT Sp. z o.o.

**2.1.** Jako powód odrzucenia ofert numer: 2, 3, 6, 9 i 10 Zamawiający wskazuje brak wykonania obliczeń fotometrycznych dla pozycji lp. 2 Tabeli nr 1, których zgodnie z punktem nr 16.7.3. podpunkt 3) SWZ Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia.

**2.2.** Jako powód odrzucenia oferty numer 5 Zamawiający wskazuje nieprawidłowe uzupełnienie Tabeli nr 1, której zgodnie z punktem nr 16.7.3. podpunkt 3) SWZ Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia.

**2.3.** Jako powód odrzucenia oferty numer 8 Zamawiający wskazuje brak przedłożenia środków dowodowych, których zgodnie z punktem nr 16.7.3. podpunkt 3) SWZ Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia.

**2.4.** Jako powód odrzucenia oferty nr 1 Zamawiający wskazuje, że:

a) w obliczeniach fotometrycznych przyjęto inne parametry, niż te wskazane w Tabeli nr 1

oraz

b) jedno obliczenie fotometryczne nie potwierdza spełnienia wymagania normy PN-EN 13201:2015 których zgodnie z punktem nr 16.7.3. podpunkt 3) SWZ Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia.

Dołączone przez Wykonawcę oferty nr 1 jako środki dowodowe do złożonej oferty załączniki, tj. Załącznik nr 8 Tabela nr 1 (uzupełniona) oraz obliczenia fotometryczne (część 1 i część 4) wykazały:

Ad a) rozbieżności co do podanej przez Wykonawcę w trakcie uzupełniania Tabeli nr 1 mocy opraw podanej w lp. 2 i 27 tabeli – 120W oraz lp. 2 i 27 obliczeń – 75W, gdzie Wykonawca załączył błędne obliczenia fotometryczne, natomiast uzupełnił prawidłowo tabelę i dołączył właściwe karty katalogowe opraw (nieuwzględniające błędnie podanej oprawy o mocy 75W).

Ad b) dołączenie wyżej wspomnianych błędnych obliczeń w lp. 27 z oprawą o mniejszej mocy – 75W, co najprawdopodobniej poskutkowało brakiem spełnienia wymaganej luminacji dla analizowanej sytuacji oświetleniowej.

Wykonawca wnioskiem z dnia 18.09.2024r. przedłożył prawidłowe obliczenia, jednak nastąpiło to po wymaganym terminie składania ofert który minął w dniu 29.08.2024r.

**2.5.** Obliczenia fotometryczne dołączone do ofert numer 4, 7, i 11 wskazanych jako najkorzystniejsze również zawierają nieprawidłowości/nieścisłości w odniesieniu do parametrów wymaganych przez Zamawiającego w Tabeli nr 1, związane z:

- a) szerokością jezdni – nieścisłości co do przyjętych szerokości jezdni w lp. 5, 6, 15, 16 i 25 obliczeń fotometrycznych, które opisano szerzej w punkcie 1. niniejszego pisma,
- b) wysokościami słupów – w obliczeniach fotometrycznych nieprawidłowo przyjęto w lp. 10 wysokość słupa 3,47m, gdzie zgodnie z Tabelą nr 1 powinna ona wynosić 3m oraz lp. 80 wysokość słupa 10,47m, gdzie z Tabelą nr 1 powinna ona wynosić 10m,
- c) klasą oświetlenia - obliczeniach w lp. 10 i 24 przyjęto niewłaściwą klasę oświetlenia, jednak załączone obliczenia wskazują na spełnienie klasy oświetleniowej wyższej niż wymagana przez Zamawiającego. Możliwość przyjęcia klasy oświetleniowej wyższej niż założona w udostępnionej Tabeli nr 1 Zamawiający potwierdza w wydanym 04 Wyjaśnieniu do treści SWZ z dnia 14.08.2024r. (wyjaśnienie pytania nr 8),
- których zgodnie z punktem nr 16.7.3. podpunkt 3) SWZ Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia.

Zamawiający wystąpił pismami z dnia 19.09.2024r. do Wykonawców o wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych odnośnie Ad a), na które otrzymał od nich odpowiedzi.

*Podsumowując powyższe punkty mogę stwierdzić, iż Zamawiający badając i analizując otrzymane dokumenty powinien zauważyć błędy opisane w punktach 2.4 i 2.5 niniejszego pisma i zwrócić się do Wykonawców ofert numer 1, 4, 7 i 11, zgodnie z Art. 223. Prawa Zamówień Publicznych o wyjaśnienie i uzupełnienie nieścisłości w przedmiotowych środkach dowodowych bądź odrzucić te oferty w związku z błędami popełnionymi w obliczaniach fotometrycznych.*

.....  
uprawnienia budowlane do projektowania i  
kierowaniem robotami budowlanymi bez  
ograniczeń w specjalność instalacyjnej w zakresie  
sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i  
elektroenergetycznych  
Nr PDL/0103/POOE/06, Nr PDL/0142/OWOE/07