

Giełczyn, dnia 19 września 2024 r.

**Sylwia Olszewska**

prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:

**„INSBUD” Sylwia Olszewska**

adres do doręczeń:

ul. Bielna 6G

18-400 Giełczyn

NIP: 8631622057

**Gmina Śniadowo**

ul. Ostrołęcka 11

18-411 Śniadowo

***Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w gminie Śniadowo”, nr referencyjny: RGIZ.271.7.2024***

## **PISMO WYKONAWCY**

W związku z wykryciem przez Wykonawcę oczywistej omyłki popełnionej w treści oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **R„Modernizacja oświetlenia ulicznego w gminie Śniadowo”, nr referencyjny RGIZ.271.7.2024**, na podstawie art. 223 p.z.p. wnoszę o poprawienie przez Zamawiającego oczywistej omyłki w ofercie i zawiadomienie Wykonawcy o tym fakcie.

## **UZASADNIENIE**

Dnia 18 września 2024 r. Wykonawca zorientował się, że w przygotowanej przez niego dokumentacji, złożonej wraz z ofertą, zaszła oczywista omyłka. Wykonawca wykonał wymagane przez Zamawiającego obliczenia, do których załączył odpowiednią tabelę (załącznik nr 8 do SiWZ oferowane typy i moce opraw). W tabeli Wykonawca określił prawidłową moc oferowanych przez siebie opraw oświetleniowych, czyli 120W. Wraz z ofertą Wykonawca przedłożył karty katalogowe produktów, w których również podana została prawidłowa moc lamp - 120W. Jednakże, Wykonawca, pomimo zachowania należytej staranności, do dwóch z dwunastu części obliczeń (część 1 obliczeń, scena 2, ulica Śniadowo Szosowa Alternatywa 6 oraz część 4 obliczeń, scena 27, ulica Śniadowo Szosowa Alternatywa

12), omyłkowo załączył błędne obliczenia do oprav o mocy innej niż oferowana. Powyższe jest wynikiem oczywistego błędu, a nie celowego działania. Błąd ten wynikał ze zmiany mocy z mniejszej na większą w w/w scenach w momencie, w którym Zamawiający w pytaniach i odpowiedziach z dnia 14.08.2024r. dopuścił możliwość zastosowania większej mocy niż podana w tabeli stanowiącej załącznik nr 8 do SiWZ pod warunkiem zachowania całkowitej mocy sumarycznej oprav na poziomie 30,689kW.

Należy podkreślić, że **powyższa oczywista omyka nie ma żadnego wpływu na treść oferty, ani na oferowaną przez Wykonawcę cenę. Dołączenie prawidłowych obliczeń, dotyczących tylko dwóch z opisywanych stu dwudziestu dwóch ulic w obrębie, których prowadzony będzie montaż nowych oprav oświetleniowych, nie zmienia w żaden sposób oferty, ani nie stanowi negocjacji dotyczących złożonej oferty.** Tego typu korekta, nie ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy. Opisywana powyżej omyłka ma charakter całkowicie niezamierzony i jest wynikiem zwykłego przeoczenia.

Instytucja poprawiania omyłek przewidziana w komentowanym przepisie służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, i ma eliminować sytuacje, gdy z powodu nieistotnych omyłek czy niezamierzonych opuszczeń odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami (zob. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 223.).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, m.im. wyrok KIO z 21.11.2022 r., KIO 2875/22, KIO 2891/22, przez oczywistą omyłkę rozumie się taką niedokładność, która **nasuwa się każdemu bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, ustaleń lub obliczeń.** Przyjmuje się więc, że chodzi o łatwo zauważalne błędy, tj. takie, do których stwierdzenia nie są konieczne jakieś szczególne badania czy też czynienie dodatkowych ustaleń. **Zwykle przez oczywistą omyłkę rozumie się zwykły błąd wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego.**

W załączeniu Wykonawca przedkłada zatem prawidłowe obliczenia, których omyłkowo nie załączył.

W związku z powyższym, wnoszę jak w petitum.

#### **Załączniki:**

- obliczenia.