

Giełczyn, dnia 18 września 2024 r.

**Sylwia Olszewska**

prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:

**„INSBUD” Sylwia Olszewska**

adres do doręczeń:

ul. Bielna 6G

18-400 Giełczyn

NIP: 8631622057

**Gmina Śniadowo**

ul. Ostrołęcka 11

18-411 Śniadowo

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w gminie Śniadowo, nr referencyjny: RGIZ.271.7.2024*

**WNIOSEK WYKONAWCY**  
**o unieważnienie przez Zamawiającego czynności**  
**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

Wykonawca wnosi o niezwłoczne podjęcie przez Zamawiającego czynności polegających na:

- unieważnieniu czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy INST- EL J.A. Chancewicz Sp. j.;
- unieważnieniu czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawcy „INSBUD” Sylwia Olszewska;
- poprawienie omyłki Wykonawcy „INSBUD” Sylwia Olszewska polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp,
- ponownym badaniu ofert i wyborze oferty Wykonawcy „INSBUD” Sylwia Olszewska jako najkorzystniejszej.

## UZASADNIENIE

W dniu 17 października 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta wykonawcy INST- EL J.A. Chancewicz Sp. j. Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy- Sylwii Olszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą „INSBUD” Sylwia Olszewska. Z uzasadnienie odrzucenia oferty wynika, że Wykonawca nie przedłożył odpowiednich obliczeń fotometrycznych, w związku z czym oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c. p.z.p. w zw. z art. 107 ust. 2 p.z.p.

### **Wykonawca nie zgadza się z powyższym rozstrzygnięciem Zamawiającego.**

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że Wykonawca wraz pismem z dnia 18 września 2024 r. przedłożył odpowiednie obliczenia fotometryczne, których w wyniku oczywistej omyłki nie załączył wraz z ofertą. Dnia 18 września 2024 r. Wykonawca zorientował się, że w przygotowanej przez niego dokumentacji, złożonej wraz z ofertą, zaszała **oczywista omyłka**. Wykonawca wykonał wymagane przez Zamawiającego obliczenia, do których załączył odpowiednią tabelę. W tabeli Wykonawca określił prawidłową moc oferowanych przez siebie opraw oświetleniowych, czyli 120W. Wraz z ofertą Wykonawca przedłożył karty katalogowe produktów, w których również podana została prawidłowa moc lamp- 120W. Jednakże, Wykonawca, pomimo zachowania należytej staranności, do dwóch z dwunastu części obliczeń (część 1 oraz 4), **omyłkowo** załączył błędne obliczenia do opraw o innej mocy niż oferowana. **Powyższe było wynikiem oczywistego błędu, a nie celowego działania.** Należy podkreślić, że **powyższa oczywista omyłka nie miała żadnego wpływu na treść oferty, ani na oferowaną przez Wykonawcę cenę. Dołączenie prawidłowych obliczeń, dotyczących tylko dwóch z opisywanych stu dwudziestu dwóch ulic w obrębie, których prowadzony będzie montaż nowych opraw oświetleniowych, nie zmieniło w żaden sposób oferty, ani nie stanowiło negocjacji dotyczących złożonej oferty.** Tego typu korekta, nie ingerowała w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy. Opisywana powyżej omyłka miała charakter całkowicie niezamierzony i była wynikiem zwykłego przeoczenia. Jednakże, pomimo prawidłowego działania Wykonawcy, Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się do jego pisma.

Tym samym, **Zamawiający naruszył art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą p.z.p. zaniechanie obligatoryjnego poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.**

Niezależnie od powyższego, wybór przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty **poprzedzony był wadliwą czynnością badania i oceny ofert**. Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, przyjął w obliczeniach fotometrycznych inne parametry geometryczne niż te wskazane w Tabeli nr 1 i tym samym nie spełnił wymagań normy PN-EN 13201:2015. **Wykonawca INST- EL J.A. Chancewicz Sp. j. w obliczeniach fotometrycznych przyjął inną szerokość, klasę drogi i wysokość montażu oprawy niż podane w Tabeli nr 1**. Tym samym, jego oferta także powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. w zw. z art. 107 ust. 2 p.z.p.

**Wykonawca w obliczeniach fotometrycznych wykonawców INST-EL J.A. Chancewicz Sp. j., Eltim Marcin Rokicki oraz Pollight sp. z.o.o. wykrył następujące błędy:**

- scena nr 5 Śniadowo Skowronki - wg Tabeli do obliczeń należało przyjąć szerokość jezdni 5m, zaś w obliczeniach tych oferentów przyjęto szerokość jezdni 4,5m,;
- scena nr 6 Śniadowo Skowronki - wg Tabeli do obliczeń należało przyjąć szerokość jezdni 3m, zaś w obliczeniach tych oferentów przyjęto szerokość jezdni 2,5m;
- scena nr 10 Plac Zabaw - wg Tabeli należało przyjąć klasę drogi P4, natomiast w obliczeniach wykonawcy ci przyjęli klasę drogi P2, wg Tabeli należało przyjąć wysokość słupa 3m, zaś w obliczeniach tych oferentów przyjęto szerokość jezdni 3,47m;
- scena nr 15 Śniadowo Kolejowa- wg Tabeli do obliczeń należało przyjąć szerokość jezdni 6m, zaś w obliczeniach tych oferentów przyjęto szerokość jezdni 5,5m;
- scena nr 16 Śniadowo Kolejowa- wg Tabeli do obliczeń należało przyjąć szerokość jezdni 6m, zaś w obliczeniach tych oferentów przyjęto szerokość jezdni 5,5m;
- scena nr 24 Plac Targowy - wg Tabeli należało przyjąć klasę drogi P4, natomiast wskazani powyżej wykonawcy w swoich obliczeniach przyjęli klasę drogi P3, wg Tabeli należało przyjąć wysokość słupa 3m, zaś w obliczeniach tych oferentów przyjęto wysokość słupa 3,47m;
- scena nr 25 Śniadowo Cmentarna - wg Tabeli do obliczeń należało przyjąć szerokość jezdni 5m, zaś w obliczeniach tych oferentów przyjęto szerokość jezdni 4,5m
- scena nr 80 Koziki - wg Tabeli należało przyjąć wysokość słupa 10m, zaś w obliczeniach tych oferentów przyjęto wysokość słupa 10,47m.

W związku z powyższym, **by nie naruszyć zasad wynikających z art. 16 p.z.p., Zamawiający powinien był odrzucić oferty wykonawców INST-EL J.A. Chancewicz Sp.**

**j., Eltim Marcin Rokicki oraz Pollight sp. z.o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. w zw. z art. 107 ust. 2 p.z.p.**

W wyniku zaniechania tych działań Zamawiający naruszył szereg przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, co skutkuje pojawieniem się istotnych przyczyn odwoławczych. **Zamawiający naruszył bowiem nie tylko art. 16 p.z.p., czy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 2 p.z.p., ale również art. 239 ust. 1 ustawy pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy INST- EL J.A. Chancewicz Sp. j. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, poprzedzony wadliwą czynnością badania i oceny ofert.**

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający może samodzielnie unieważnić określoną czynność w postępowaniu, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (zob. KIO 2591/13 i KIO 2593/13 oraz KIO 1718/13). Zamawiający może zatem w postępowaniu samodzielnie unieważnić m. in. odrzucenia oferty, czy wyboru oferty najkorzystniejszej, o co Wykonawca wnosi w niniejszym piśmie.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 września 2010 r. (KIO 1939/10), zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

Biorąc pod uwagę wszelkie, poważne uchybienia Zamawiającego, **pragnąc rozwiązać sprawę polubownie**, bez konieczności składania odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, wnoszę jak w petitum pisma.